



REPLIEK PLEITNOTA

**ANTI
MUIL
KORF**

<https://www.kareldonk.com/muilkorf/>

G.R. no. 16077

A.R. no. 21-0733/Kort Geding

REPLIEK PLEITNOTA INZAKE VAN:

a. Donk, Karel,

b. Stutgard, Ricky,

APPELLANTEN, verzoekers in eerste aanleg, beiden procederende in persoon,

CONTRA

de Staat Suriname met name het Ministerie van Volksgezondheid, GEÏNTIMIDEERDE, gedaagde in eerste aanleg, gemachtigde, mr. C. Lachman, advocaat.

Appellanten concluderen voor repliek en laten zich als volgt uit:

1. Op basis van artikelen 10–12 van de Grondwet en artikelen 20, 23, 260, 270 en 271 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering mogen appellanten **wél in persoon procederen** in hoger beroep. Sterker nog, de keuze voor het al dan niet procederen via een gemachtigde c.q. advocaat wordt door de wet overgelaten aan de procederende partijen. In tegenstelling tot het door geïntimideerde in sustenu 1 van haar antwoord pleidooi gestelde, moeten appellanten derhalve **wél ontvankelijk** worden verklaard.
2. Het opheffen van de ‘uitzonderingstoestand,’ in dit geval door middel van het niet langer verlengen van de termijn van de “burgerlijke uitzonderingstoestand,” kan geïntimideerde niet vrijwaren van de consequenties en verantwoordelijkheid voor de verkeerde beleidskeuzes, de aangerichte materiële- en immateriële schade, en de mensenrechtenschendingen op enorme schaal waaraan zij zich twee jaren lang schuldig heeft gemaakt op grond van de Wet Uitvoering Burgerlijke Uitzonderingstoestand (WUBU). Indien dat mogelijk zou zijn, dan zou de Staat op elk moment ‘gebruik’ kunnen ma-

ken van de WUBU door een uitzonderingstoestand af te kondigen, en op basis daarvan misbruik te maken van burgers, om vervolgens op latere tijdstip de uitzonderingstoestand weer op te heffen, waarna burgers volgens geïntimideerde geen belang meer zouden hebben en niet ontvankelijk verklaard zouden mogen worden bij de rechter wanneer zij op zoek gaan naar gerechtigheid.

Wat er zich heeft afgespeeld in Suriname tijdens de zogenaamde COVID-19-‘pandemie’ mag zich nooit meer herhalen. In de pleitnota, in het bijzonder in sustenu 8 en 9, hebben appellanten uitvoerig beargumenteerd dat het niet uitgesloten is dat de Staat in de toekomst opnieuw maatregelen zal treffen c.q. dat de WUBU zal gaan herleven. De gevolgen daarvan zullen enorm desastreus zijn, niet alleen voor appellanten, maar voor de gehele Surinaamse samenleving. Derhalve weerhoudt niets en niemand appellanten ervan om nu reeds te anticiperen op voormelde verwachtbare situatie.

Op grond van het bovenstaande dienen appellanten, in tegenstelling tot het door geïntimideerde in sustenu 2 van haar antwoord pleidooi gestelde, **wél ontvankelijk** verklaard te worden.

Concluderende dat uw Hof ertoe over kan gaan om het vonnis, gewezen en uitgesproken op 24 maart 2021 door de kantonrechter in het Eerste Kanton bekend onder A.R. no. 21-0733, te vernietigen, en, opnieuw rechtdoende de vorderingen van appellanten toe te wijzen.

Paramaribo, 2 december 2022

Karel Donk

Tel: 8593120

Email: karel@kareldonk.com

Ricky Stutgard

Tel: 8645626

Email: rickystutgard@hotmail.com